

# ПРОТОКОЛ

Година 2023

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

На седемнадесети ноември две хиляди двадесет и трета година

В публично заседание в следния състав:

Град ПЛЕВЕН

ЧЕТВЪРТИ състав

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЦВЕТЕЛИНА КЪНЕВА**

Секретар ВЕНЕРА МУШАКОВА

Сложи за разглеждане докладваното от съдия КЪНЕВА

Административно дело № 877 по описа за 2023 г.

На именното повикване в 14.00 часа се явиха:

**ОСПОРВАЩИЯТ** М.И.Н. – редовно уведомена по телефон, не се явява, не се представлява.

**ОСПОРВАЩИЯТ** А.Д.А. – редовно уведомена по телефон, не се явява, не се представлява.

**ОСПОРВАЩИЯТ** Х.С.Л. – редовно уведомена по телефон, се явява лично и се представлява от адвокат Т.М. с пълномощно от днес.

**ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ-ИСКЪР** – редовно уведомен по телефон, се представлява от председателя на комисията Т.П. и от адвокат В.П. с пълномощно по делото.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** ПП „ГЕРБ“ – редовно призован, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** ЗАЕДНО ЗА СИЛНА ОБЩИНА – редовно призован, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Движение за права и свободи-ДПС – редовно призована, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Местна коалиция БСП ЗА БЪЛГАРИЯ /БЪЛГАРСКИ ВЪЗХОД, ВМРО, ЛЕВИЦАТА/ – редовно уведомен по телефон, не се явява представител.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** А.Т.В. – редовно уведомена по телефон, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** В.И.И. – редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Е.Б.Е. – редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** И.Ц.Ц. – редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** И.М.Й.-Г. – редовно уведомена по телефон, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й.М.Й.** – редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.П.И.** – редовно уведомена по телефон, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.Г.Ш.** – редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.Д.И.** – редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.Ц.В.** – редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ю.С.И.** – редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц.Л.Г.** – редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.И.Б.** – редовно уведомен по телефон, не се явява, не се представлява.

#### **ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВОКАТ М. – Моля да се даде ход на делото.

АДВОКАТ П. – Моля да дадете ход на делото.

С оглед редовното уведомяване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството първоначално е било образувано по жалба от М.И.Н. \*\*\*, чрез адв. С.Б., против Решение № 081-МИ/30.10.2023 г. на ОИК-Искър в конкретно посочена в жалбата част на решението.

Към делото е присъединена за съвместно разглеждане и жалбата на А.Д.А., кандидат за общински съветник от листата на ДПС, която също оспорва Решение №081-МИ/30.10.2023г. на ОИК-Искър в конкретно посочени части.

Делото е било разгледано в открито съдебно заседание, като е приключило съдебното дирене и е даден ход по същество.

В Административен съд Плевен е била депозирана и жалба от Х.С.Л. против Решение №081-МИ/30.10.2023г. на ОИК-Искър в частта, с която са обявени за общински съветници от МК „Заедно за силна община“ в списък А, като се иска отмяна на решението в тази част и връщане на книгата за обявяване на действителните резултати. По жалбата е образувано адм. дело № 935/2023 г., което е прекратено и присъединено към настоящето дело.

Предвид последното с определение в закрито съдебно заседание е отменено определението на съда от 10.11.2023 г., с което е приключило

съдебното дирене и е даден ход по същество на делото, като е било възобновено съдебното дирене по адм. дело № 877 по описа за 2023 г. на Административен съд – Плевен. Приета е за съвместно разглеждане по същото дело жалбата на Х.С.Л. и делото е насрочено за разглеждане в днешното открито съдебно заседание, като е конституиран Х.Л. като оспорващ.

Съдът разяснява на страните, че в днешното съдебно заседание делото е възобновено единствено за разглеждане на жалбата на Х.С.Л..

АДВОКАТ М. – Уважаема госпожо съдия, аз моля да бъдат допуснати доказателствените искания направени с жалбата на моя доверител Х.С.Л., а именно да се назначи съдебна експертиза от всички избирателни секции и да се даде заключение за действителните и недействителните бюлетини. Становището на моя доверител, който присъства в днешното съдебно заседание е, че не са отчетени коректно в съответните протоколи на ОИК недействителните и действителните бюлетини. Също така, ще моля да допуснете и гледане на видеозаписите. Мотивът ми за това е, че с решение на ЦИК е публикуван реда и начина на видеозаписване и същите се съхраняват до следващите общински избори. След като ЦИК е допуснала видеозаснемане считам, че при наличие на толкова много жалби и неотчитане на действителни и недействителни бюлетини би следвало да се допусне в настоящото производство това доказателствено искане и аз моля за Вашето определение. Поддържам искането посочено в жалбата, че оспорваме протокола на ОИК в конкретно посочена част.

АДВОКАТ П. – Уважаема госпожо съдия, считаме че жалбата депозирана от Х.С.Л. против Решение №081-МИ/30.10.2023г. на ОИК-Искър е неоснователна и недоказана. Моля да приемете писмените доказателства представени с нея с изключение на електронен носител с видеозапис. Считаме, че като такъв той присъства единствено и само в доказателствата. Никъде в жалбата не е посочено какво обстоятелство иска да бъде доказано с него и какво следва от представянето на този електронен носител с видеозапис. Във връзка с направеното доказателствено искане в днешното съдебно заседание, а именно за искане приобщаване на видеозаписите, считаме, че то е несвоевременно направено, то не се съдържа в жалбата и като такова е недопустимо. В случай, че съдът реши да го допусне моля да вземете предвид становището ми, което е и във връзка с направено доказателствено искане за назначаване на съдебна експертиза, която след като се запознае с протоколите на всички избирателни секции, да даде заключение за действителни и недействителни бюлетини действия с отразени в тях преференции с преференция № 104. Считаме, че това доказателствено искане следва да бъде оставено без уважение по следните съображения: В изборния процес е гарантирано правото на участия в изборния ден на

застъпници, наблюдатели, представители на партии, коалиции, инициативни комитети. Същите присъстват по време на гласуването на СИК, при отварянето на изборните кутии и при установяване на резултатите от гласуването, за което им се осигурява видимост. Контролът на участниците е гарантиран с правото да подават жалби и сигнали за допуснати нарушения. В конкретния случай от съдържанието на всички протоколи на СИК се установява, че във всяка една избирателна секция са присъствали застъпници, наблюдатели и представители. Не са налице подадени от тях жалби и сигнали във връзка с установени от тях нарушения при преброяването на гласовете и при отразяването им в протоколите, както и относно прогласяване на бюлетините за действителни или недействителни. Няма и спорове между самите членове на секционните комисии относно преброяването на действителни и недействителни бюлетини. Във всичките 12 протоколи на СИК, където има поправки, те са отразени с три подписа съобразно изискванията на Изборния кодекс. В нито един протокол от всичките СИК не се установяват подадени жалби, оспорвания и възражения, както и особени мнения. Не са налице данни, които да обосноват невярност на отразените в него данни от гласуването. Освен това от съдържанието на протокол от СИК № 001 е видно, че в т. 8 от него „Преброяване на гласовете по кандидатски листи“ липсват поправки. При отразяване на разпределението на предпочитанията за кандидатите от листите в т. 10 от протокола е видно, че е налице поправка само по отношение на отразяване на преференциалния вот по отношение на ПП „ГЕРБ“, като поправката е подписана от трима членове. По отношение на преференциите на кандидатите от листата на МК „Заедно за силна България“ липсват поправки. От съдържанието на протокол СИК № 002; № 004; № 005; № 007; № 010; № 011 и № 012 няма никакви поправки в т. 8 и т. 10. От съдържанието на протокол СИК № 003 няма никакви поправки в т. 8, а в т. 10 е налице поправка по отношение на отразяване на преференциите на ПП „ДПС“. От съдържанието на протокол СИК № 006 е видно, че при т. 8 липсват поправки. В т. 10 от протокола видно, че е налице поправка по отношение отразяване преференциалния вот на БЗНС, „Възраждане“, „ДПС“, МК „БСП“ като поправката е подписана от трима членове на СИК. По отношение на преференциите на кандидатите от листата на МК „Заедно за силна община“ липсват поправки. От съдържанието на протокол СИК № 008 е видно, че в т. 8 липсват поправки. В т. 10 е видно, че е налице поправка само по отношение отразяване преференциалния вот по отношение на ПП „Възраждане“, като поправката е подписана от трима членове на СИК. По отношение на преференциите на кандидатите от листата на МК „Заедно за силна община“ липсват поправки. От съдържанието на протокол СИК № 009 е видно, че в т. 8 има поправки, който отново не касаят МК „Заедно за силна община“, а ПП „ГЕРБ“ и ПП

„Възраждане“. В т. 10 при отразяване на разпределението на предпочитанията за кандидатите от листите липсват поправки. С оглед горното е видно, че поправките не касаят предмета на жалбата, а именно така оспорените преференции от Х.С.Л.. Видно е, че липсва правен интерес. С оглед горното считаме, че следва да оставите направеното доказателствено искане без уважение. В случай, че допуснете и разгледате видеозаписите като доказателствено искане и то по същите причини да бъде оставено без уважение.

АДВОКАТ М. – Уважаема госпожо съдия, ние не оспорваме резултатите на политическите партии. Всеки кандидат с преференции има право да оспорва резултата и точно поради достатъчно известни на моя доверител данни, които считаме, че се съдържат в този видеозапис, който той е приложил към жалбата считаме, че следва да бъде допуснато, както да бъде допуснато и преброяването.

По доказателствата, с оглед становището на страните, съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** приложените към жалбата на Х.С.Л. заверено копие от Удостоверение № 4/26.09.2023 г. на ОИК – гр. Искър и част от протокола на ОИК – гр. Искър за обявяване на резултатите за общински съветници.

Съдът намира, че съобразно разпоредбата на чл. 459, ал. 7 от ИК е задължен да се произнесе по законосъобразността на решението на ОИК единствено само по отношение на обстоятелствата, които са посочени в жалба, подадена в срока за оспорване. В конкретния случай, в жалбата на Х.С.Л. е изразено съмнение относно изборния резултат единствено в секции № 152300010 и № 152300009 в с. Староселци, Община Искър, като не са посочени никакви други конкретни обстоятелства за други изборни секции, в които да се твърди извършването на някакво нарушение. Предвид последното и с оглед ограничението на разпоредбата на чл. 459, ал. 7 от ИК, при съобразяване основателността на доказателствените искания, съдът ще съобразява именно наведените в жалбата, подадена в срока за оспорване, обстоятелства относно секции № 152300010 и № 152300009 в с. Староселци.

По доказателственото искане за приобщаване на видеозаписите, съдът намира следното:

Със сочените в днешното съдебно заседание обстоятелства, за които се иска приобщаване на видеозаписите към настоящото дело, съдът счита, че се цели оборване съдържанието на протоколите на СИК, които по своята същност са официални документи с материална доказателствена сила. Видно от данните по делото, в същите тези протоколи на СИК няма отразени възражения или особени мнения на членовете на СИК, поради което съдът счита, че същите са изразили своето съгласие с данните,

нанеси в протоколите. Следва да се отбележи също, че от събраните по делото доказателства, които представляват административната преписка по издаване на оспореното решение на ОИК, не се установяват подадени жалби от наблюдател или застъпници за констатирани нарушения на Изборния процес и в частност нарушения, които засягат МК „Заедно за силна община“. Предвид последно, съдът намира, че не са налице основания за приобщаване на видеозаписите към делото като доказателства и съответно на същите не следва да бъде направен оглед.

Водим от горното, съдът

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането, направено в днешното съдебно заседание за приобщаване на видеозаписите от изборния ден като доказателство по делото и извършване на оглед на същите.

Предвид гореизложеното, следва да се остави без уважение искането за приобщаване към делото на приложения към жалбата електронен носител с видеозаписи.

Водим от горното, съдът

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за приобщаване като доказателство по делото на приложения към жалбата електронен носител с видеозаписи.

По отношение направеното оспорване на верността на съдържанието на протокола на ОИК-Искър, в частта относно разпределение на предпочитанията за кандидатите от МК „Заедно за силна община“ за преференция с № 104, съдът намира, че оспорването е направено в сроковете по ГПК и същото е допустимо.

Водим от горното, съдът

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТКРИВА** производство по оспорване верността на съдържанието на протокола на ОИК-Искър от 30.10.2023 г. в частта относно разпределение на предпочитанията за кандидатите на МК „Заедно за силна община“ и в частност за кандидата с № 104, а именно Х.С.Л..

АДВОКАТ П. – Ще се ползвам от това доказателство.

**УКАЗВА** тежестта на доказване на оспорващия.

По доказателственото искане за назначаване на съдебна експертиза, която след като се запознае с протоколите от всички СИК, да даде заключение за действителните и недействителните бюлетини и действително отразените в тях преференции за кандидата под № 104 от МК „Заедно за силна община“, на първо място съдът съобразява обстоятелството, че в жалбата са налице твърдения за нарушения в СИК №

152300010 и № 152300009 в с. Староселци, поради което искането, в частта, в която се иска да бъде назначена експертиза, касаеща протоколите от всички избирателни секции, не отговаря на разпоредбата на чл. 459, ал. 7 от ИК. На следващо място е необходимо да се посочи, че протокола на ОИК е официален удостоверителен документ, ползва се с материална доказателствена сила за отразените в него и извън него обстоятелства. Съгласно процедурата в ИК, относно преброяване на бюлетините в гласуването, същото се извършва от СИК, след приключване на изборния ден и не се прилага друг способ за преброяване. От представения по делото протокол на ОИК се установява липса на спорове между членовете на ОИК, липса на отразени особени мнения, както и липса на жалби от наблюдатели или застъпници, включително и от МК „Заедно за силна община“. С полагането на подписи върху протокола на ОИК, членовете на последната са изразили своето съгласие с нанесените данни. Съдът не може да се превръща в инстанция, която да замества СИК, респективно ОИК, провеждащи изборите, чрез лична проверка на бюлетините, респективно чрез назначаване на съдебна експертиза, без да са налице доказателства, че има подадени жалби за извършени нарушения на изборния процес, респективно без наличие на големи несъответствия в протоколите на СИК, респективно на ОИК. Ето защо, съдът намира, че не следва да бъде уважено доказателственото искане на оспорващия да бъде назначена съдебна експертиза, която да извърши преценка на действителните и недействителните бюлетини и действително отразените в тях преференции за № 104 от листата на МК „Заедно за силна община“.

Водим от горното, съдът

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателственото искане за назначаване на съдебна експертиза, която да даде заключение за действителните и недействителните бюлетини и действително отразените в тях преференции за № 104 от листата на МК „Заедно за силна община“.

АДВОКАТ М. – Нямаме други доказателствени искания.

АДВОКАТ П. – Нямаме други искания.

ОСПОРВАЩИЯТ Л. – Няма да соча други доказателства.

С оглед становището на страните, че нямат доказателствени искания и няма да представят други доказателства, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВОКАТ М. – Уважаема госпожо съдия, от името на моя доверител, ще Ви моля да се прегледат всички, приобщени по делото

доказателства и да се произнесете с един обективен съдебен акт, с които да се отмени решение № 081-МИ/30.10.2023 г. на ОИК-Искър, в което считаме, че неправилно са отразени получените предпочитания за моя доверител. В днешното съдебно заседание бяха направени две доказателствени искания, които считам, че не могат да докажат, че отразено в протокола, независимо от единодушието на членовете на СИК, на наблюдателите и на всички контролни функции, че това което е подписано не отговаря на действително пуснатите бюлетини. Аз съжалявам за това недопускане, и по тази причина аз ще Ви моля подробно да се запознаете с всички приложени по делото доказателства, протоколите и да отмените решението на ОИК-Искър. Считам същото за незаконосъобразно и отразеното в него не отговаря на действително пуснатите гласове, касаещи моят доверител. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ОСПОРВАЩИЯТ Л. – Аз не искам да се доказват никакви измислени гласове или нещо от този сорт, искам да ми бъдат отразени гласовете, които са за мен, преференциите, защото на видеозаписа ясно се вижда как ми ги броят „13-104, 13-104“- имам пет валидни в тази секцията. И в следващия момент, в самия протокол зачертават 0. Дори съм говорил с хора, които са от тази СИК и казват „да, направили сме грешка“, признават си го това, но вече 3 дни след това, като се срещам с тях и им показвам записа. Те казват: „Да, така е, ти ще се справиш в съда, ако можеш да докажеш - докажи“. Ако е нужно мисля, че мога някои от тях, които са били членове на тази комисия да кажат какво се е случило. Те са били там, но може би не са обърнали внимание, защото е станало късно. Поне така ми казват на мен. От тази гледна точка, аз идвам да ви кажа, че не идвам да ми се търсят никакви други гласове, а тези, които се виждат на видеозаписа, да си бъдат там, където трябва да бъдат, а не на 107-мо място.

АДВОКАТ П. – Уважаема госпожо съдия, аз считам, че подадената жалба е неоснователна и недоказана. Само бих допълнила, че безспорно от представените по делото протоколи на СИК не само упоменатите в жалбата № 152300010 и № 152300009, а във всички протоколи, се устава липса на спорове по отношение на отразения брой преференции за МК „Заедно за силна община“. Липсват и отразени особени мнения на членовете на СИК. Единствено поправките, които касаят очевидни фактически грешки, те са съгласно законоустановения ред извършени тези поправки, но пак, тези установени фактически грешки не касаят предмета на настоящата жалба. В този смисъл моля да се произнесете с решение по същество, с което изцяло да отхвърлите жалбата. Моля да ми присъдите направените разноски пред настоящата инстанция, за което представям списък.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.



Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.34 часа.

СЕКРЕТАР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: